

Пенсия

Пенсия - как много звука в этом слове. От жизнеутверждающего в прошлом до похоронного в настоящем. Радость выхода престарелых людей на пенсию связанная в советское время с заслуженным отдыхом и обеспеченной старостью, в постсоветское время, поражена горечью недостатка средств их существования. Тогда, на свою пенсию, пенсионер легко мог позволить себе купить мороженое не только своим детям, но и внукам, а сегодня, на свою пенсию, он легко может отобрать мороженое не только у своих детей, но и внуков. Преобладающее большинство пенсионеров Советского Союза финансово не зависело от своих детей и внуков, не было им в тягость. По большому счёту, наличие пенсионера в советской семье облегчало жизнь её членов. Сегодня не то: наличие пенсионера в постсоветской семье отягощает жизнь её членов. Преобладающее большинство пенсионеров постсоветской России обуза для своих детей и внуков. Да такая, что даже смерть пугает их не столько уходом из жизни, сколько вероятностью быть похороненным в гробу на прокат, в целлофановом пакете, выброшенным в мусорный бак или вынесенным из дома в расчленённом виде и закопаным в различных местах и т.д. и т.п., из-за отсутствия денег на похороны.

И это происходит не в начале истории человечества, а в XXI веке нашей эры; не в первобытном, а в постиндустриальном обществе. Что-то не так в нашем Отечестве, если в условиях научно-технического прогресса пенсионеры влачат жалкое существование. Невероятно, но факт, требующий анализа печального положения отечественных пенсионеров.

С точки зрения демократов во главе с Ельциным, пришедших к власти в начале 90-х годов прошлого (XX) века, и их нынешних сторонников: суть мизерности пенсии в избытке пенсионеров. Чем меньше пенсионеров, тем больше пенсии – уверяют они.

Борьба с лишним населения – родовой признак капитализма, вскрытый ещё Мальтусом. Власть имущие всех народов, с момента перевода ими государства на капиталистический путь развития, озабочены поиском лишнего населения, видя в нём основную угрозу благосостояния общества, в силу неспособности капитализма удовлетворить нарастающие потребности всевозрастающего числа своих граждан. Несомненно, политические потрясения, войны и другие явления массового уничтожения людей красной нитью проходят через всю историю человечества до сегодняшнего дня. Но именно с началом капитализма она становится толще. Формируется понятие «золотой миллиард», согласно которому, по словам Премьер-министра Великобритании Тэтчер: трёхсот миллионное население Советского Союза должно сократиться до 15 млн. человек, остальные 285 млн. человек – лишние и потому должны быть уничтожены, поскольку их существование экономически не обосновано (См.: Паршев. «Почему Россия не Америка». Крымский мост 9Д, Форум, Москва 2000, стр.5).

Тэтчер, это хорошо, кому как не ей знать тонкости искусства борьбы с лишним населением. Жалко что в переводе Паршева, к тому же, вероятно, ставшего жертвой её оксфордского произношения. К сожалению он не предоставил первоисточник, и, тем самым, не избавил нас от догадок о чём она говорила «фифти» (пятьдесят) или «фифтиин» (пятнадцать), и говорила-ли вообще. Не суть, аналогичных высказываний борцов с лишним населением пруд пруди, тем паче среди отечественного истеблишмента. За примерами далеко ходить не надо. У нас есть свой «Тэтчер», в ранге исполняющего обязанности Премьер-министра России – Гайдар. Сказанное им и переводить не надо. А главное, его высказывание о благостности для России вымирания части пенсионеров стало предметом судебного разбирательства, которое он проиграл с треском.

Всё началось 13 мая 1999 года, когда руководитель думского комитета по безопасности В. Илюхин - главный обвинитель в процедуре конституционного отрешения от должности президента

России Ельцина за проводимую им и его командой антинародную политику (процедура импичмента была инициирована на основании пяти обвинений: 1 — беловежский преступный сговор, повлекший уничтожение СССР вопреки воле советского народа, выраженной на референдуме 17 марта 1991 года; 2 — государственный переворот в сентябре—октябре 1993 года, расстрел Верховного Совета; 3 — развязывание войны в Чечне, превышение служебных полномочий; 4 — подрыв обороноспособности страны, развал Вооруженных сил и разрушение единой системы управления войсками; 5 — геноцид российского народа), выступая с обвинительной речью перед депутатами Госдумы, оценивая деятельность Б. Ельцина и его команды по проведению геноцида в отношении россиян, обосновывая обвинение, произнес слова: «Тот же Е. Гайдар утверждал, что ничего страшного нет в том, что часть пенсионеров вымрет, зато общество станет мобильнее».

«Тогда, - говорит Илюхин, выступая на суде, - оценивая деятельность Б. Ельцина и его команды по проведению геноцида в отношении россиян, я, обосновывая обвинение, произнёс слова: "Тот же Е. Гайдар утверждал, что ничего страшного нет в том, что часть пенсионеров вымрет, зато общество станет мобильнее". Я не успел сойти с трибуны, как депутат Госдумы, ныне покойный С. Юшенков, соратник Е. Гайдара, публично заявил, что ничего подобного тот не произносил, поэтому Е. Гайдар обратится в суд с иском ко мне о защите чести и достоинства. Вряд ли на тот момент С. Юшенков успел переговорить с Е. Гайдаром. Однако как только была обнародована стенограмма пленарного заседания, в Кунцевском районном суде г. Москвы появился иск о защите чести и достоинства Е. Гайдара ко мне» (В. Илюхин. Откровенный разговор с Россией. Москва, 2007 г., с. 136).

Более трёх лет Гайдар, его команда и его покровители доказывали, что ничего подобного он не произносил. Тщетно! Чем дальше шло судебное разбирательство, тем больше предъявлялось суду неопровержимых доказательств справедливости сказанного Илюхиным, тем больше суд над Илюхиным оборачивался судом над Гайдаром, его командой и его покровителями. В итоге, Илюхин суд выиграл, а Гайдар, его команда и его покровители были вынуждены срочно ретироваться, после чего несказанно радовались, что не сели на скамью подсудимых.

Не важно, сколько россиян хотели уничтожить демократы во главе с Ельциным, чтобы осчастливить себя и своих потомков: 105-ли миллионов из 150 миллионов (по статистическим данным в 1993 г. в России проживало 148, 4 млн. человек), дабы в России осталось 45 миллионов человек, как говорят Лужков с Поповым, 100-ли миллионов, дабы в России осталось 50 миллионов, как говорилось на суде по иску Гайдара Илюхину, о защите чести и достоинства, или 30 миллионов, как говорит Полеванов в интервью газете «Промышленные ведомости» под красноречивым заголовком «К развитию бандитского капитализма в России». Важно, что с переводом России на капиталистический путь развития демократы во главе с Ельциным, к коим относятся Гайдар, Попов, Лужков, Полеванов, Чубайс, Кох и др., педалировали эту мысль, как само собой разумеющуюся и теоретически и практически.

Как водится в таких случаях, основной удар отечественных борцов с лишним населением пришёлся на самые уязвимые и не защищённые слои российского общества. Поскольку у нас не было ни засилья бродяг, как это было в Англии, ни засилья индейцев и негров, как это было в США, Ельцин и К^о в борьбе с лишним населением оказались избавлены от необходимости писать «Кровавые законы», составлять прейскурант на скальпы, рассчитывать норму и стоимость отстрела, травить ядохимикатами и заражать смертельными болезнями неудобных им людей.

Зато у нас есть пенсионеры, в преобладающем большинстве честно отдав долг Родине, пройдя огонь, воду и медные трубы, на старости лет желающие отдохнуть и погреться на солнышке. За свой

счёт, т.е. свои пенсионные накопления – замечу. К тому же по предварительной договорённости с государством. А тут приходят новоявленные реформаторы во главе с Ельциным, - названные Хасбулатовым не то «мальчиками в коротких штанишках», не то «мальчиками в розовых штанишках», не то ещё как, - и начинают решать с пенсионерами вопрос экономической целесообразности их существования в свою пользу, в пользу проводимых ими капиталистических преобразований в стране. Результатом их деятельности стало ежегодное уменьшение численности россиян почти на один миллион человек, среди которых большинство пенсионеров умерло от голода, холода, элементарных болезней, - из-за отсутствия даже минимальных средств жизнедеятельности. Не случайно, вовсе не случайно, в числе обвинений Ельцина за проводимую им и его командой антинародную политику, значился пункт о геноциде российского народа.

С приходом к власти Путина борьба с лишним населением не прекратилась. И не прекратится до тех пор, пока государственные мужи будут думать о деньгах, а не о людях. Относительное улучшение положения пенсионеров по сравнению с периодом правления Ельцина не избавило их от нищеты. Как говорится, жирку не нажили, но и худеть не перестали. Скорость уменьшилась, направление осталось прежним. Оттого и пенсия растёт и нужда не убавляется.

В новых исторических условиях наступление на пенсионеров носит латентный характер. На место кавалерийской атаки с распальцовкой на ура - тишь кабинетной глуши, откуда раз за разом идёт атака на пенсионеров. Вот лишь некоторые из них:

- формирование института накопительной пенсии (2002 г.);
- организация самофинансирования (2009 г.);
- заморозка накоплений (2013 г.);
- введение пенсионных баллов (2015 г.).

Не говоря о чехарде с индексацией пенсий не в пользу пенсионеров. Пенсионные баллы и вовсе смахивают на рэкет будущего из настоящего. Если, конечно, к тому времени пенсионеры останутся в структуре государства как социальная единица. На очереди квазидобровольное накопление.

Итогом метания борцов с лишним населением явилось повышение пенсионного возраста. То, о чём думали на заре становления капитализма в России в конце XX века, нынче принимает реальное очертание. Изначально, в качестве пробного шара, в средствах информации активно муссировалась необходимость повышения пенсионного возраста для женщин с 55 до 58 лет, мужчин с 60 до 63 лет. Спустя годы выясняется, что в кулуарах власти вынашивают установление одинакового пенсионного возраста и для женщин и для мужчин: 65 лет. Цитирую:

"Пенсионный возраст, вопреки желанию населения, увеличат на 5 лет для мужчин и на 10 — для женщин. На этом настаивает министр финансов Антон Силуанов (его позже поддержал и экс-министр финансов Алексей Кудрин). Виноваты кризис, западные санкции и демография. Работающих в России становится всё меньше, а дефицит бюджета неуклонно растёт. Кроме того, социальные пособия будут предоставляться только особо нуждающимся. Ещё сократят военные расходы. Это будет сделано, чтобы обязательства бюджета соотносились с его доходами.

Предложения о повышении пенсионного возраста в России поступали давно. Сегодня в большинстве стран мира пенсионный возраст составляет 65 лет. В Европе и США в отдалённой перспективе возраст выхода на пенсию собираются повышать до 70 лет как для мужчин, так и для женщин к 2060 году, а в Германии собираются это сделать в ближайшее время.

Сейчас в России мужчины уходят на заслуженный отдых в 60 лет, а женщины — в 55. Однако это не отражает истинного положения вещей: по данным Пенсионного фонда в 2013 году средний

выход мужчины на пенсию составил 53 года. Этот показатель является отражением многочисленных вредных профессий — в металлургии, транспорте, добыче угля и так далее. Правда, в последние годы государство заставляет работодателей улучшать условия труда, чтобы не плодить ранних пенсионеров.

Не случайно сегодня на расширенном заседании коллегии Минфина глава ведомства Антон Силуанов заявил, что досрочный выход на пенсию должен быть вообще ликвидирован. И никто из присутствующих, включая Дмитрия Медведева, против не сказал ни одного слова.

Премьер не возражал и против более острого предложения Силуанова — об увеличении общего пенсионного возраста. Правда, выступая перед главой правительства министр финансов не говорил о конкретных сроках.

Впрочем, в кулуарах заседания коллегии Силуанов оказался более откровенен. По его мнению, существует несколько вариантов. Одни предлагают отложить решение этой проблемы за 2018 год. На этот срок ряд экспертов назначают окончание кризиса. Кроме того, в этот год будут выборы президента России.

Тем не менее, по мнению Силуанова, это слишком поздно для такого решения. «В этом случае мы потеряем время, и нам нужно будет рассмотреть возможности по отказу от других расходов», — отметил он. По словам министра, есть и другие варианты — повысить пенсионный возраст в течение 2017-2018 годов. Наконец, существует и самый радикальный вариант — повысить пенсионную планку до 65 лет для мужчин и женщин, начиная с 1 января 2016 года.

Очевидно, что Силуанов избегал прямых оценок своего ведомства. Он подчеркивал: решение этого вопроса находится в компетенции высшего политического руководства страны. «Какими темпами идти и до какого возраста нам нужно повышать — эти вопросы должны обсуждаться», — отмечал министр.

Однако, судя по всему, Силуанов склоняется к самому радикальному решению. «Мы с экономической точки зрения видим, что, чем быстрее решить этот вопрос, тем будет лучше для экономики и для бюджета», — подчеркнул глава Минфина.

Что же он имел в виду? Во-первых, возобновить экономический рост в нашей стране можно только за счёт ветеранов, которые не уйдут на пенсию в 60 лет. Во-вторых, дефицит Пенсионного фонда будут покрывать они же, поскольку денег у федерального бюджета на эти цели не будет по крайней мере с 2017 года.

Противницей увеличения возраста выхода на пенсию является вице-премьер Ольга Голодец, а глава Минтруда Максим Топилин подчёркивает, что подобные решения необходимо принимать очень взвешенно, учитывая все факторы, в том числе среднюю продолжительность жизни россиян, которая в 2014 году составила 71 год.

Несмотря на противоречия, оба крыла правительства предлагают фактически одно и то же. Минтруд предлагает уходить на пенсию попозже, чтобы увеличить её размер. Минфин прямо утверждает, что придётся работать дольше, чтобы попросту не умереть с голоду. Но в любом случае, работать придётся дольше" (Источник:

<http://www.mk.ru/economics/2015/04/14/siluanov-i-kudrin-odobrili-povyshenie-pensionnogo-vozrasta-do-65-let.html>)

Так писала газета «Московский комсомолец» 15 апреля 2015 года, в статье «На пенсию в 65 лет». Спустя год с небольшим, в газете «Ведомости» от 28 апреля 2016 года, под заголовком «Пенсии решительно усовершенствованы», узнаём, что придётся не только работать дольше, чтобы попросту не умереть с голоду, но и больше выплачивать пенсионных взносов и меньше получать пенсионных выплат:

"План Минфина, с которым удалось ознакомиться «Ведомостям», состоит из шести пунктов. Изменения касаются основных составляющих пенсионной системы: тарифов, правил выплаты и индексации пенсий (включая реформу института досрочных пенсий и повышение пенсионного возраста), компенсации из бюджета льготных страховых тарифов, а также структуры самой пенсионной системы – отмены обязательности накопительных взносов и их перевода в квазидобровольный формат. Предложения Минфин составил по итогам февральского совещания у премьера по совершенствованию пенсионной системы в условиях новых социально-экономических вызовов.

Письмо Минфин направил в Минтруд, назначенный ответственным за совершенствование, Минтруд переслал его в правительство.

Из-за роста расходов на пенсии вопрос сбалансированности пенсионной системы стоит остро, предвещает Минфин предложения.

Передачу сбора страховых взносов Налоговой службе Минфин предлагает совместить с реформой тарифной политики. Нужно установить единый тариф социального страхования и взимать его со всей зарплаты (сейчас полностью взносы в Пенсионный фонд (ПФР) берутся с зарплат до определенного предела). Важно, чтобы увеличение облагаемой взносами базы не влекло увеличения пенсионных обязательств, указывает Минфин, нужно сократить бюджетный трансферт в ПФР: отменить компенсацию фондам их выпадающих из-за льгот по страховым тарифам доходов. Фактически Минфин предлагает тихо повысить налоги и понизить социальные обязательства, поясняет чиновник аппарата правительства. Отдельно Минфин предлагает сократить индексацию пенсий на 2017 г., не уточняя насколько. Некоторые идеи – к примеру, повышение пенсионного возраста – Минфин предлагает давно.

В письме правительству Минфин предлагает повысить пенсионный возраст до 65 лет и для мужчин, и для женщин – с шагом 6–12 месяцев в год.

Нужно также отказаться от выплаты пенсии – или хотя бы её фиксированной части – работающим пенсионерам, продолжает Минфин: такая практика существовала в советский период и не противоречит конвенции Международной организации труда. Точно так же не нужно платить досрочные пенсии тем, кто имеет на них право из-за работы на вредных и опасных производствах, но продолжает работать на тех же самых производствах, а сейчас это более половины «досрочников», пишет Минфин. Досрочникам-бюджетникам – педагогическим, медицинским, творческим работникам – нужно постепенно (по году в год) повысить необходимый для установления досрочной пенсии стаж, чтобы он совпадал с общеустановленным пенсионным возрастом.

Ещё одно предложение – отменить обязательность накопительного компонента и перевести его из системы обязательного пенсионного страхования в квазидобровольное, с одновременным внедрением стимулов для добровольности накоплений. Подробности перевода накоплений в добровольный формат изложены в презентации ЦБ и Минфина (есть у «Ведомостей»), которая направлена отдельным чиновникам Белого дома и администрации президента.

Перейти на добровольный принцип накопительных взносов Минфин предлагает с 2019 г.; сроки внедрения остальных новшеств в письме не указаны. Все изменения пенсионного законодательства необходимо обсуждать с профсоюзами, работодателями, институтами гражданского общества, общественными организациями и экспертами и принимать решения только с учетом мнения большинства, завершает Минфин письмо.

Предложения Минфина и ЦБ на уровне правительства ещё не обсуждались, комментирует пресс-секретарь премьер-министра Наталья Тимакова.

ЦБ и Минфин предлагают вывести накопительные взносы из обязательного пенсионного страхования, оставив все 22% тарифа пенсионных взносов солидарной системе. Накопительную часть предлагается переименовать в «индивидуальный пенсионный капитал». В него войдёт и всё прежде накопленное, граждане получат права собственности на свои пенсионные накопления и возможность потратить их до пенсионного возраста (см. таблицу).

СРАВНЕНИЕ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ПЕНСИИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПЕНСИОННОМУ СТРАХОВАНИЮ (ОПС) И СИСТЕМЫ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО КАПИТАЛА		
Параметры	Накопительная пенсия по ОПС	Индивидуальный капитал
<i>Источник фондирования</i>	<i>Часть социальных взносов работодателя</i>	<i>Взносы работника, дополненные косвенным софинансированием со стороны государства</i>
<i>Роль работника в формировании собственных накоплений</i>	<i>Есть риск замораживания взносов на накопительную часть пенсии</i>	<i>Стратегия накопления определяется самим работником</i>
<i>Гарантирование</i>	<i>АСВ гарантирует сохранность пенсии</i>	<i>АСВ гарантирует сохранность пенсионного капитала</i>
<i>Возможность изменения ставки взносов</i>	<i>Отсутствует</i>	<i>В любой момент (в том числе обнуление)</i>
<i>Переход в другой фонд</i>	<i>При обычном переходе взносы начнут перечисляться в новый фонд только спустя пять лет</i>	<i>Взносы начинают перечисляться в новый фонд сразу после удовлетворения заявления о переходе</i>
<i>Изъятие средств на этапе накопления</i>	<i>Невозможно</i>	<i>Возможно в определённых рамках</i>
<i>Фазы выплат</i>	<i>Опции формата выплат зависят только от величины накоплений: при малой сумме предполагается получение полной суммы, при достаточной сумме – пожизненные индексированные платежи</i>	<i>Работник сам определяет формат выплат</i>
Источник: материалы ЦБ и Минфина		

Накопления граждан в НПФ переводятся в пенсионный капитал автоматически, а накопления молчунов конвертируются в баллы страховой части пенсии, если за два года со старта новой реформы молчуны не перевели накопления в НПФ.

Накопительные взносы гражданин будет уплачивать с собственной зарплаты, их размер – от 0 до 6% – можно регулировать в течение всей жизни. С суммы взносов не будет взиматься НДФЛ; на эту сумму уменьшается и база страховых взносов в ПФР. Таким образом, 6 руб. взноса (с каждых 100 руб. зарплаты) увеличиваются до 7,32 руб. за счёт квазисофинансирования государства (вычет по НДФЛ и взносу в ПФР).

При реальной доходности накоплений в 1% в год за 35 лет стажа коэффициент замещения (соотношение размера пенсии и зарплаты) возрастает, в сравнении с текущей системой (с замороженными накопительными взносами) с 40 до 55% – для зарплаты в 30 000 руб., с 28 до 42% – для зарплаты в 70 000 руб., с 20 до 29% – для зарплаты в 100 000 руб., подсчитали ЦБ и Минфин.

Минтруд концепцию ЦБ и Минфина одобряет, сказал министр труда Максим Топилин: «Коллеги наконец-таки восприняли нашу позицию, что накопительная пенсия не должна быть изъятием из страховой». Эта схема всех устраивает, ни у кого из ведомств ничего не отбирает, говорит человек, знакомый с предложениями ЦБ и Минфина: социальный блок правительства получает, как хотел, все 22% тарифа в ПФР; у Минфина не растёт нагрузка на бюджет; экономика получает длинные деньги, люди – прибавку к будущей пенсии при невысокой дополнительной нагрузке, от которой можно отказаться.

Минэкономразвития против, говорит чиновник министерства: оно выступает за сохранение накопительного компонента в системе обязательного пенсионного страхования. Концепцию, предполагающую сохранение обязательных накопительных взносов при одновременном введении корпоративного пенсионного страхования, в конце апреля направила в министерства Национальная ассоциация пенсионных фондов (НАПФ). Обсудить её с чиновниками не успели, говорит президент НАПФ Константин Угрюмов. По его мнению, система добровольных накоплений работать не будет, в том числе из-за дискредитации самой идеи накоплений государством: оно третий год продлевает мораторий на накопительные взносы, каждый год обещая, что в последний раз. Льготы по добровольным взносам есть и сейчас, указывает Угрюмов, но желающих их платить что-то не видно: «А вы бы платили, если вас постоянно обманывают?» Скептики есть и в самом ЦБ: первый зампред Сергей Швецов называл возможность замены обязательных накоплений добровольными мифом" (Источник:

<http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/04/28/639428-pensionnoi-reformi>

Горько осознавать, что усилий Министерства финансов (Минфин) и Центрального банка России (ЦБ) по совершенствованию пенсионной системы в условиях новых социально-экономических вызовов только и хватило на то, чтобы скопировать американскую пенсионную систему. Впрочем, ни чего удивительного: с кого как не с самой передовой капиталистической страны мира копировать пенсионную систему, тем, кто спит и видит замену советской пенсионной системы на капиталистическую. Благо они не грезят феодализмом. Хотя, кто их знает, наверняка, судя по регрессивному развитию Запада и США, они уже готовы перенять и рабовладельческую пенсионную систему. Ведь для них главное деньги, лёгкие деньги в первую очередь!

А денег у пенсионеров немерено. Это у одного пенсионера, в масштабе государства, денег с гулькин нос, а у всех их вместе взятых – великое множество. Согласно Федеральному закону от 01 декабря 2014 года № 385-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов» прогнозируемый общий объём доходов ПФ на:

2015 год – 6995166934,5 тыс. рублей;
2016 год – 7895199360,9 тыс. рублей
2017 год – 8372191926,6 тыс. рублей

Вот, где собака зарыта. Логика борцов с лишним населением всецело в русле основного закона капитализма – максимум прибыли при минимуме затрат. Зачем организовывать производство, строить фабрики и заводы, создавать рабочие места, развивать производительные силы общества, когда такие деньжищи под рукой; где взять деньги не прилагая больших усилий, как не в ПФ, из пенсионных

накоплений пенсионеров, сиречь убогих и калек, узаконивая грабёж с большой дороги посредством повышения пенсионного возраста.

На начало 2016 года в России насчитывалось 146544710 человек. Из них 42729000 пенсионеров. Средний размер пенсии 12080 рублей 90 копеек.

Средний на то он и средний, что складывается из пенсий топ-менеджеров, депутатов, мэров, губернаторов, министров, дворников, уборщиц и т.д., где одни получают больше, другие – меньше. Разница варьируется от одной копейки до сотен тысяч рублей. Одно дело получать пенсию с заработной платы няни (младшего воспитателя) детского сада, другое – депутата Госдумы, члена Совета Федерации, руководителя Газпрома или министра. Но и это не предел. Во избежание обвинения меня в голословности приведу выдержку из статьи «Пенсионеры в шоколаде», опубликованной в Еженедельнике «Аргументы и факты» от 14 ноября 2015 года:

«На карандаше у Общероссийского народного фронта оказались «золотые парашюты» экс-губернаторов Ростовской, Ленинградской, Пензенской, Челябинской, Астраханской и пр. областей. По воронежскому, совсем свежему, закону, губернатор с солидным стажем может претендовать на пенсию до 500 тыс. руб.! На этом фоне нищими выглядят белгородские чиновники: по принятому в 2014 г. закону губернатор в отставке не может получать пенсию более двух, а другие чиновники - более полутора средних зарплат по области.

«Пусть из Москвы не учат нас жить, - прокомментировал недовольство «фронтовиков» Владимир Чуб, сенатор, много лет руководивший Ростовской областью. Он вспомнил, что 1-й секретарь Московского горкома КПСС Виктор Гришин умер в собесе, отстаивая право на надбавку к пенсии. - Давайте все так будут?» До голодной смерти региональной элите далеко: чиновники имеют право претендовать на пенсию в размере 55-95% от зарплаты, плюс во многих регионах и крупных городах мэрам и губернаторам устанавливают особые надбавки.

Законодателем моды стал Татарстан. Когда президента республики Минтимера Шаймиева провожали на заслуженный отдых, ему выплатили 10 зарплат одновременно, назначили пенсию в 80% от месячного вознаграждения, оставили бесплатную охрану, транспорт, спецсвязь, госдачу и представительские расходы на случай приёма официальных лиц. Кроме того, в случае смерти экс-президента всем членам семьи устанавливается ежемесячное пособие в размере 5-кратной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости. По статистике, средняя пенсия по Татарстану в текущем году - 11 400 руб. То есть выходит по 57 тыс. руб. каждому в месяц?! Это не считая единовременного «похоронного» пособия в несколько миллионов... Были разговоры, что Шаймиева переплюнул экс-глава Башкирии Муртаза Рахимов, у которого пенсия аж 750 тыс. руб. в месяц. Но быстро выяснилось, что в подсчётах ошиблись и получает он «всего» около 100 тыс.

Есть претензии и к пенсиям мэров. По подсчётам ОНФ, экс-градоначальник Воронежа может претендовать в месяц на 320 тыс. руб., мэр Улан-Удэ - на 260 тыс. руб., а мэр Новосибирска - на 245 тыс. руб. «И это при том, что средние пенсии в перечисленных регионах не превышают 20 тыс. руб.», - возмутились «фронтовики». Мэры тоже возмутились - заявили, что всё гораздо скромнее: не больше, чем у тех же депутатов ГД.»

Какие времена – такие нравы. Так называемые демократы только и знают, что ругать советскую власть, но ни кто из них не готов умереть в Собесе отстаивая своё право на надбавку к пенсии в три копейки. У них другой тренд: хвалиться, что, дескать, не знают размер своей пенсии, так как легко обходятся без неё. Но речь не о них, а о тех десятках миллионах пенсионерах, кто на среднюю пенсию еле-еле сводит концы с концами и готов умереть отстаивая в Собесе своё право на надбавку к пенсии в три копейки.

Что такое пенсия? Пенсия есть денежная форма материального обеспечения престарелых и нетрудоспособных граждан.

Откуда берётся пенсия? Пенсия берётся из средств Пенсионного фонда (ПФ).

Откуда берутся средства ПФ? Средства ПФ берутся из отчислений граждан с их заработной платы (ЗП). Иначе говоря, каждый человек на протяжении своей трудовой деятельности откладывает себе на старость отчисляя (преимущественно ежемесячно) в ПФ часть своей ЗП. На сегодняшний день эта сумма равна 22% ЗП. Скажем, при ЗП 20 тыс. рублей в месяц это будет 4 тыс. рублей. В год $4 \times 12 = 48$ тыс. рублей. Учитывая необходимый трудовой стаж для выхода на пенсию женщины 20 лет, мужчины - 25 лет, найдём, что за время наработки трудового стажа необходимого для выхода на пенсию отчисление женщины в ПФ составит $48 \times 20 = 960000$ тыс. рублей, мужчины – $48 \times 25 = 1200000$ рублей. Разделим полученные суммы на среднюю пенсию и получим количество месяцев, в течение которых они могут получать среднюю пенсию из своих накоплений в ПФ: для женщины $960000 : 12000,8 = 79,99$ или почти 80 месяцев, для мужчины $1200000 : 12000,8 = 99,99$ или почти 100 месяцев. В пересчёте на год, женщина будет жить на свои накопления в ПФ 6,6 лет (80:12), мужчина 8,3 года (100:12). Такая вот занимательная математика.

Это в худшем случае, когда женщина и мужчина наработав трудовой стаж необходимый для выхода на пенсию, бросят работать и будут сидеть свесив ноги в ожидании наступления пенсионного возраста: 55 и 60 лет соответственно. На самом деле, преобладающее число женщин и мужчин продолжают работать вплоть до достижения пенсионного возраста. А некоторые из них – и после выхода на пенсию. Если даже допустить, что всё население страны, окончив школу в 17 лет, ещё 10 лет официально не приступает к трудовой деятельности (армия, институт, рождение ребёнка, и т.д.), то и тогда, начав официальную трудовую деятельность в 27 лет, женщина до пенсионного возраста наработает стаж 28 лет, мужчина – 33 года. Следовательно, истинное пенсионное накопление граждан значительно больше, чем рассчитанная выше сумма. Тогда, женщина будет жить на свои пенсионные накопления 9,3 лет, т.е. до 64,3 лет, а мужчина 11 лет, т.е. до 71 года. Ежели иметь в виду, что месячная ЗП 20 тыс. рублей далеко не предел для многих женщин и мужчин, то сумма их пенсионного отчисления вырастит в разы, а значит и в разы вырастит количество лет их самосодержания на пенсии.

Таким образом, пенсия это не пособие и не благотворительность государства, как то преподносят россиянам окопавшиеся в правительстве и вокруг него так называемые демократы, а выданная на хранение государству часть ЗП трудящегося. Хорошо сказал об этом Путин, говоря о пенсионерах Донбасса:

«Как мы знаем, сегодня мы наблюдаем полную блокаду Донбасса. Это касается финансовой сферы (отключена банковская система), это касается выплат социальных пособий и пенсий (ничего не платят). Мы много говорили, в том числе и с Петром Алексеевичем, на этот счёт.

Ведь и я тоже публично уже высказывался, говорил о том, что... — ну, хорошо, там есть люди, которые отстаивают свои права с оружием в руках. Правильно они делают, неправильно, это другой вопрос, я сейчас даже не хочу давать оценки, хотя у меня, конечно, есть на этот счёт своё мнение, я такую оценку могу дать и неоднократно об этом говорил. Но там есть и люди, которые вообще ни при чём, которые заработали, скажем, пенсию, в том числе работая 20 лет уже в независимой Украине, они имеют право. Они не имеют никакого отношения ни к боевым действиям, ни к борьбе вооружённых людей за свои права. Они-то здесь при чём? Почему вы им не платите? Вы обязаны это делать по закону».

Архиважно, что даже при существующем пенсионном возрасте половина населения не доживает до него. По данным еженедельника «Аргументы и факты» от 17 ноября 2010 года:

«Госказна ежемесячно получает от народа «в подарок» 60 млрд руб. И он об этом не знает! Это происходит за счёт тех, кто сегодня добросовестно отчисляет со своей зарплаты пенсионные взносы, но из-за низкой продолжительности жизни в стране не сможет дожить до выхода на пенсию (40% мужчин и 10% женщин)».

Повышение пенсионного возраста россиян обоего пола до 65 лет, в настоящем значительно уменьшит их доживаемость до пенсии. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) в своём «Докладе о состоянии здравоохранения в Европе, 2015 г.» пришла к выводу, что средняя ожидаемая продолжительность жизни у российских мужчин – 63,1, женщин – 75,0 лет. Не радуют и показатели отечественного Росстата: в 2015 году ожидаемая продолжительность жизни мужчины 65,92, женщины – 76,71 лет. Вероятно, имеющиеся расхождения связаны с не признанием европейскими чиновниками Крыма и Севастополя. Как бы то ни было, а цифры удручающие. Не надо быть семи пяди во лбу, чтобы при существующем положении дел узреть сколь высока вероятность преобладания среди доживших до пенсии 65-летних россиян тех, кто до пенсии сладко ел и мягко спал за счёт трудового народа: топ-менеджеров, депутатов, мэров, губернаторов, министров, и т.д., а также их родственников. С гуманистической точки зрения пусть живут, не жалко, жалко тех десятков миллионов россиян, что снабжая страну хлебом, углём и прочими материальными богатствами, включая пенсионные накопления, не доживают до пенсии.

Очевидно, что с повышением пенсионного возраста обоего пола до 65 лет несостоявшиеся пенсионеры: женщины – 55 лет, мужчины – 60 лет, - окажутся вынуждены продолжить работать. Ясно не все. Обладатели миллионного и миллиардного состояния вряд ли будут горбатиться за кусок хлеба и стакан воды. А другие? А другие, либо сами пополнят многомиллионную армию, безработных, либо пополнят её за счёт своих конкурентов. Уже сегодня безработных в стране (по данным Росстата на начало 2016 года, рассчитанным в соответствии с требованиями Международной организации труда) - 4,4 млн. человек. По неофициальным данным гораздо больше. В государственных учреждениях службы занятости населения зарегистрировано в качестве безработных около одного миллиона человек.

Логично возникает вопрос: зачем плодить безработицу, зачем заставлять работать стариков и старух, коли не трудоустроены миллионы и миллионы трудоспособных граждан молодого и среднего возраста? Частично ответ был дан выше: чтобы прибрать к рукам пенсионные накопления в триллионы рублей. Частично он следует из недавней инициативы Правительства о введении налога на тунеядство, вне сомнения приуроченной к готовящемуся повышению пенсионного возраста. Слишком явственен дуэт: повышением пенсионного возраста прибрать к рукам триллионные пенсионные накопления не состоявшихся пенсионеров и заставить их продолжить работать, а введением налога на тунеядство ещё больше обогатиться за счёт увеличения армии безработных не зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, если не самими не состоявшимися пенсионерами, так их усилиями. Полагаю, никто не думает, что целью введения налога на тунеядство является всеобщая регистрация безработных в государственных учреждениях службы занятости населения, для выплачивания им пособия по безработице? Отнюдь, не им хочет дать, а с них хочет взять государство денежное довольствие. Глава Министерства труда (Минтруд) уже и сумму налога на тунеядство озвучил: 20 тыс. рублей в год. Не мудрено если с введением налога на тунеядство либо закроют государственные учреждения службы занятости населения, либо отменят выплату пособия по безработице. Время покажет. Должно быть осталось малое, а именно, облагодзвучить название налога – дюже оно коробит главу Правительства. Как передаёт Информационное агентство «REGNUM» 21 октября 2016 года:

«Обсуждаемый в последние дни налог на неработающих лиц нельзя считать «налогом на тунеядство». Об этом 21 октября в ходе заседания правительственной комиссии по социально-экономическому развитию СКФО заявил премьер-министр РФ Дмитрий Медведев.

«Хочу обратить внимание — это никакой налог на тунеядство, его так лучше не называть, речь идёт о вовлечении в систему платежей за социальные услуги тех, кто не зарегистрирован и тех, кто не участвует в формировании соответствующих фондов, но, в то же время пользуется социалкой», — сказал Медведев.

По его словам, данный вопрос будет обсуждаться.

Напомним, ранее замглавы Минтруда РФ Андрей Пудов заявил, что ведомство рассматривает возможность введения налога для трудоспособных лиц, не работающих официально. Накануне глава Минтруда Максим Топилин высказал идею о возможности зафиксировать «налог на тунеядство» в размере 20 тысяч рублей в год» (Источник: <https://regnum.ru/news/economy/2195727.html>).

Излюбленный аргумент сторонников повышения пенсионного возраста - надвигающийся демографический кризис, суть которого, в общих чертах, связан с ожиданием к 2025-2030 годам увеличения численности неработоспособного и уменьшения численности работоспособного населения страны. Суть надвигающегося демографического кризиса в частности, в страшилке про стареющее население, согласно которой оставление пенсионного возраста в исходном состоянии, - для женщин - 55, мужчин - 60 лет, - чревато выравниванием количества пенсионеров и экономически активного населения допенсионного возраста, что приведёт к проблеме с выплатой пенсий. Повышение пенсионного возраста в ваших интересах, ваши интересы - наша забота; мы думаем о вас, ибо коли сегодня есть трудности с пенсионными выплатами, то через 10-15 лет будет ещё хуже, - увещевают они.

Так ли это? Разумеется, нет! Демографический кризис не имеет ни какого отношения к пенсии. К пенсии имеет отношение кризис в голове сторонников повышения пенсионного возраста. К сказанному ранее в доказательство этого добавлю следующее: повышение пенсионного возраста в имеющихся условиях противоречит не только существующим в нашем обществе морально-этическим и нравственным нормам, но и действующему законодательству, которое, несмотря на все ухищрения строителей капитализма в России, местами всё ещё остаётся социально ориентированным. Во всём мире работающий человек получает пенсию со своего заработка. Россия не исключение. Говорю так, ибо речь здесь не о социальной пенсии, адресатами которой является чуть более трёх миллионов человек, а о трудовой пенсии, получаемой из своих пенсионных накоплений около 40 миллионами человек. Открываем Федеральный закон «О трудовых пенсиях» (№ 173-ФЗ 2016) и читаем в третьем пункте 6-ой статьи «Финансовое обеспечение выплаты трудовых пенсий (частей трудовой пенсии по старости)»:

«Установление накопительной части трудовой пенсии по старости, - выплата пенсии - В.К., - осуществляется при наличии средств, учтённых в специальной части индивидуального лицевого счёта застрахованного лица»

Нигде, ни в указанном законе, ни где бы то ни было ещё, не сказано, что работник Петров будет кормить, а тем более кормит, пенсионера Иванова, или, что пенсионер Иванов будет получать, а тем более получает пенсию с заработной платы работника Петрова. Тем более нигде не сказано, что при наличии двух работников (Петрова и Сидорова) и одного пенсионера (Иванова), последний будет получать пенсию в два раза больше, чем при одном работнике. Сия выдумка разыгрывающих

демографическую карту сторонников повышения пенсионного возраста – абсолютная ложь. Будь хоть доля правды, то уже сегодня, при существующей пропорции 1:1,5 между количеством пенсионеров и экономически активного населения допенсионного возраста, пенсионеры должны были бы жить в 1,5 раза лучше. А они живут хуже экономически активного населения допенсионного возраста в 1,5, если не в 2 и более раза.

Интенсивное мелькание борцов с лишним населением с аллилуйей повышению пенсионного возраста имитирует всеобщее одобряем-с. Но высказались пока не все, далеко не все. Обнадёживает молчание Президента, если не считать сказанное им выше относительно пенсионеров Донбасса. К тому же, как водится, «забыли» спросить мнение народа...